

Algunos considerarían que los principales vicios del sistema educativo mexicano –en el que la institución, los alumnos y los docentes son cómplices y co-responsables—, son:

Hora-Nalga, Credencialismo, Cuatazgo-Nepotismo, Pochismo, Dogmatismo-Irreflexividad, e Indiferencia-Complicidad-Pasividad. Se comprenderán de la siguiente manera:

- En la formación, "*Hora-Nalga*", cuando acudes a cursos, y en ellos no se atiende al proceso intersubjetivo, reflexivo y cognitivo que pueda haber en la dinámica escolar. Únicamente se atiende a la asistencia, y con un cierto porcentaje (usualmente el 80 % de asistencia), se valida el “saber” o “actualización” del asistente.

- "*Credencialismo*" (que se liga al apartado anterior); tras haber cumplido su asistencia, la persona obtiene papeles: reconocimientos, títulos, certificados, cédulas, desde las cuales ante las instituciones, se ha certificado y capacitado para cierta actividad. Se atiende más al documento que a la verdadera capacidad cognitiva, a la intención humanista o a la conciencia social de la persona.

- "*Cuatazgo-Nepotismo*", denotado cuando los criterios para elegir a personas para algún puesto, no son desde la experiencia y propositividad de la persona, sino desde elementos utilitarios, de favoritismo y beneficio económico para los implicados en la toma de decisiones; en pocas palabras: palancas y corrupciones que estipulan quién obtiene qué plaza.

- "*Pochismo*", cuando en la formación académica o en los procesos laborales, se matiza la elección de teorías y técnicas con base a influencias de la transculturación: malinchismo académico o cultural que se inclina por producciones anglocéntricas o eurocéntricas, por la filosofía o la ciencia del Neocolonialista.

- "*Dogmatismo-Irreflexividad*" del docente. Bajo cierta lógica de pensamiento, el docente habría que funcionar como catalizador que permitiera o fomentara los procesos cognitivos superiores de la persona; el desarrollo del actuar del lóbulo pre-frontal. El profesor tendría que modelar en las personas la ejecución y creación de reflexiones críticas, argumentadas y propositivas, en torno a las problemáticas de la comunidad. Pero, en muchas ocasiones, esto no ocurre.

El docente más bien manifiesta linealidad, esquematismo, ignorancia y cerrazón cognitiva y actitudinal. Si el profesor no lo hace -si no es un factor teórico y teórico estimulante-,

sólo es un esclavo parado, un esclavo parlante, sin función, sin visión ni sentido. O bueno, si tiene un sentido: el de estupidizar a las nuevas generaciones.

- “*Indiferencia-Complicidad-Pasividad*” de los alumnos. Producto de los procesos ideologizantes-condicionadores-estupidizadores, la persona que asiste a sesiones académicas, no desarrolla ni expresa funciones corticales complejas: ni análisis ni crítica ni propuesta, y en contraposición, se limita a asistir, a veces a asentir, pero no es un ente activo y participante. Sólo será, en esas circunstancias, un esclavo sentado, un esclavo silente, sumiso y acabado desde la adolescencia.

De acuerdo a lo anterior, el Cuatazgo-Nepotismo, la Hora-Nalga y el Credencialismo serán vicios de la institución.

El Pochismo y Dogmatismo-Irreflexividad, del docente.

La Pasividad-Complicidad-Indiferencia, del alumno.

Todos ellos son cómplices y co-participes. Tenemos un dios, un gobierno y una escuela a nuestra imagen y semejanza: violento, imbécil, abrumador y abyecto.

Entonces, ocurre que la Universidad ya no se liga a la comunidad. El saber, ya no es para el pueblo.

Ahora.

Tras haber recibido su adoctrinamiento académico, encontraremos tres tipos principales de servoconductores del proceso capitalista, tres tipos de personas que juegan roles básicos dentro de los dispositivos Neocolonialistas, tres tipos de cómplices: Burócratas, Tecnócratas y Epistemócratas.

- Los *Burócratas* se encargan del área administrativa, son las personas que estudian Contaduría o Administración. Manejan el papeleo de las empresas de los capitalistas o de sus herramientas gubernamentales.

- Los *Tecnócratas*, aquellos con formación en Ciencias o Ingenierías, y que desde lo cuantitativo y la tecnología participan en la destrucción de la mente y de la individualidad.

- Finalmente los *Epistemócratas*, personas con formación en Ciencias Sociales y Humanidades, que desde sus teorías y disciplinas colaboran en el proceso de ideologización. Aquí entraría las personas -filósofos, psicólogos, sociólogos,

comunicólogos-, que usan su saber para mantener en el engaño y la manipulación a las Clases Medias y Bajas.

El *Epistemócrata* es el intelectual o el teórico o el humanista o el especialista que desarrolla elementos conceptuales que servirán para mantener, refinar y expandir la hegemonía de los Neocolonialistas.

Se enuncia que cualquier profesionista al ser un Operador de los Medios de Producción, sin más que aportar a los proyectos o las instituciones que su capacidad motriz o cognitiva, se encuentra sirviendo a los interés, los objetivos, las indicaciones del Dueño, del patrón, que focalizará la dirección y alcances del empleado; en este caso específico, Armand Mattelart se referirá a los *Tecnócratas*, expresando lo siguiente...

“Lo reconocía el propio jefe de la Agencia de Información de EEUU en 1972: “Si la definición de la guerra fría es una lucha de ideologías –una guerra llevada a cabo por otros medios que el conflicto militar- entonces la guerra fría todavía existe evidentemente, en términos de lucha por la mente de los hombres.”²⁸

En estas nuevas formas de la guerra, la tecnología espacial se ha convertido en una punta de lanza de la llamada nueva estrategia de paz que, según las mismas palabras de Nixon, sustituye la confrontación por la diplomacia de la negociación. En esta nueva batalla, el patriota y el científico de laboratorio dejan su lugar al científico surgido en línea recta de la fusión de los intereses político-económico del gobierno con los de las grandes corporaciones.

Él es el nuevo teórico e ideólogo encargado de materializar en la tierra la utopía universalista del poder imperialista merced a la ciencia y la tecnología aplicadas.

Este nuevo tipo de proselitista es el que familiarizará al hombre común con esta nueva etapa de la invasión tecnológica en provecho de la humanidad y que, de paso, disfraza esta nueva fase de la lucha ideológica mundial con los atuendos pragmáticos de un proceso de liberación.”²⁹

De acuerdo a lo anterior, será totalmente explícita la actividad y perfil que se espera del empleado, así sea barrendero, biólogo o ingeniero, donde sus capacidades corticales serán

totalmente direccionadas por el trasfondo utilitario que cualquier proyecto capitalista poseerá.

Lo que nos encontramos explicitando es lo que en otros momentos se alude, se intuye o forma parte de la currícula oculta: el empleado, el profesionista, el ingeniero, el pedagogo, el filósofo, el psicólogo o el comunicólogo, no son autónomos; su técnica y teoría tendrán un límite, y ese límite es el que favorece al patrón o lo afecta, y en ese proceso, las clases medias y bajas son olvidadas y pisoteadas.

Con base a la lógica de Mattelart sería una ingenuidad, es un mito pensar que algún sabio que crea algún producto “beneficioso para la humanidad” va a cederlo desde una filantropía humana o neutralidad científica, ya que en la realidad, las capacidades y tecnologías geniales le sirven directa y primordialmente a alguien, a un sector: la corporación multinacional.³⁰

Respecto al rol negativo de un profesionista de Ciencias Sociales y Humanidades, Mattelart comenta lo siguiente, con relación al concepto de plaza sésamo, elemento condicionador difundido gracias a los *Epistemócratas*...

“El acriticismo con que se presenta este mundo es además perfectamente coherente con la conducta acrítica que la serie muestra en (y exige de) los niños: estos obedecen dócilmente las instrucciones de los adultos, no toman nunca iniciativas, aceptan sin discusión ni duda las explicaciones que éstos les ofrecen sobre el origen y la naturaleza de las cosas. Los caballitos de mar y las operaciones aritméticas son tan naturales y están tan fuera de todo posible cuestionamiento como la compraventa o la relación de propiedad. Esta “neutralidad” preserva así de divagaciones estériles y/o peligrosas a las tiernas mentes infantiles de la generación de Xerox...

Esta óptica no resulta, desde luego, sorprendente. En realidad, no hay ningún motivo razonable por el cual los pedagogos y los hombres de TV norteamericanos debieran concebir y realizar una serie que no reflejara y procurara transmitir los valores y las estructuras que definen a su sociedad. Pero el problema se complica cuando el programa, amparado en su carácter de “neutral y educativo”, pretende contribuir a la modelación de otras sociedades. Lo particular se disfraza entonces de

universal y se pretende hacerlo pasar por valido para todos (previas algunas “adaptaciones” y ajustes adjetivos).”³¹

Según lo citado, se traslada los significados de un contexto con ciertas características socioeconómicas culturales, a otro entorno con una configuración diferente.

Y el problema, es que esos elementos transculturadores lo son también colonizadores, y en ese proceso, los de Humanidades son agentes activos. Los edificios no se construyen solos, la tecnología no es espontánea, el proceso de ideologización, si bien es pagado por alguien, es proyectado y ejecutado por los mandaderos intelectuales, por intelectuales y profesionistas de la teoría y la cognición, que al haber sido cebados y alienados, usan su lóbulo pre-frontal para mantener en el poder al Neocolonialista y sumida a la neocolonia.

Criticando así mismo a ese tipo de pensadores, Bourdieu comenta lo siguiente... “Los intelectuales, muy frecuentemente, o bien actúan para ellos mismos, o bien para un partido, pero no saben actuar para la verdad...”³² De acuerdo a lo anterior, los pensadores manifestarán usualmente un actuar o teoría utilitarista, egocéntrica o laborista.

Y efectivamente podemos constatar eso: estudiosos, gente inteligente y constante en cuanto al estudio, pero que finalmente desarrolla un saber para sí mismo (y para los patrones). Estudian y producen teoría pero no para el bien común sino para su uso personal: ascender en el escalafón académico, obtener mayores entradas de dinero o satisfacer su ego al recibir atención y reconocimiento. Son personas brillantes, pero insensibles y egoístas, sin compasión ni conciencia social.

En éste sentido, los cuatro principales elementos que tiene el Capital para coaccionarnos son: poder, posesiones, reconocimiento, y miedo-dolor.

Y esos intelectuales, son los que reflexionan sobre condiciones de trabajo, capacitación y sueldo, pero no critican el contenido de la enseñanza, no critican los programas, no critican las instituciones ni al Estado.

Se quedan en una visión reformista o revisionista: no hay grandes cambios en la estructura, no hay reconfiguración de los planteamientos y paradigmas. Medularmente institución y materias quedan igual. Igual de ideologizadoras.

Puntualizando la definición de la Categoría *Epistemócratas*, Bourdieu la definirá concisa y sustancialmente de la siguiente manera...

“De un lado el pueblo es puesto fuera de juego, separado de los grandes problemas, y, por otra parte, el campo intelectual es invadido por esos epistemócratas que dominan al pueblo por mediación del saber.

La reproducción de esos epistemócratas se hace por medio de los diplomas, la sociedad de los diplomados, el capital de los diplomas, el capital cultural.”³³

Con base al sociólogo francés, el saber, el proceso teórico y el ente pensante son puestos a trabajar para un fin dominador.

Entonces, ocurre que se denominará como *Epistemócrata* a aquella persona que estudia primordialmente para auto-engrandecerse, y que se “abstrae” de las problemáticas del Ser y la comunidad; algo triste y ridículo, dado que el prestigiado y brillante y objetivo investigador también entrará en la relaciones de mercado, y denota su ideologización, su parte en la neurosis colectiva, al mostrarse como un “individuo”: egoísta, iluso, ciego y ambicioso, y enajenado.

Una cita más del mismo pensador nos permitirá remachar la definición...

“A diferencia de aquellos a quienes los escritores del siglo XIX daban el nombre de “burgueses”, peor aún, de “tenderos”, muchos de los dirigentes modernos de las grandes burocracias públicas o privadas, son tecnócratas o también epistemócratas que pretenden servirse de la ciencia -de la ciencia económica principalmente- para gobernar; y son quienes están en condiciones, más que en otro tiempo, de competir con los intelectuales por el monopolio de la inteligencia que ellos se asignan voluntariamente.”³⁴

Según lo citado, el conocimiento tendrá un uso tendenciado y hegemónico ejecutado por cierta clase de estudianto.

El *Epistemócrata*, el pensador sin lealtad ni empatía por otros seres humanos, que ignora por inconciencia o conveniencia el daño que resulta de su ciencia indiferente y políticamente correcta.

Y por otro lado, tenemos al pseudo-estudiante. El “estudiante” que simplemente es un obrero calificado: irreflexivo, insensible, egocéntrico, ambicioso, eficiente e indiferente. Las nuevas generaciones suelen ser bastante escépticos en cuanto a los criterios que devienen de médicos, presidentes, diputados, científicos, profes, párrocos o padres; básicamente los ignoran, no les hacen caso. No obstante, ellos serán totalmente crédulos y dependientes de la industria cultural, de los elementos ideologizantes que difunden televisión, radio, cine e internet. Ellos son hijos de los “medios de comunicación”, son hechura de los *Mass Media*. Ignoran cualquier otro criterio, pero serán ingenuos, crédulos y creyentes de la ideología. Son los nuevos hijos y defensores inconcientes de la *Corporativocracia*.

Y la escuela, tan sólo un centro de formación laboral. Se estudia en un sentido utilitario. Se vive para la producción y para el consumo. El humano -los estudiantes y profesores-, eternos infantes y lactantes que en verdad nunca deciden ante las situaciones verdaderamente vitales del Ser y la comunidad; se habla y se vota y se propone, pero en verdad no se decide.

Y no importa que el estudiante sea el pseudo-estudiante o uno genuino con conciencia social, no importa que sea el área de Humanidades o Biológicas o Ingenierías, no importa que sea escuela privada o de gobierno, conalep, unam o Ibero, porque finalmente una y otra poseen la misma estructura, función y trasfondos. Apoyando ésta noción, Bourdieu y Passeron enunciarán lo siguiente...

“En una formación social determinada, la arbitrariedad cultural que las relaciones de fuerza entre las clases o los grupos constitutivos de esta formación social colocan en posición dominante en el sistema de arbitrariedades culturales es aquella que expresa más completamente, aunque casi siempre de forma mediata, los intereses objetivos (materiales y simbólicos) de los grupos o clases dominantes.”³⁵

Con base al autor, los elementos temáticos insertados y desarrollados en la formación cultural, serán aquellos que apoyen los intereses y objetivos de las Clases Altas.

Así, sin importar la institución, el sistema, el área, el grado académico, la ubicación geográfica o el paradigma, el trasfondo de los contenidos será siempre el mismo: enfocar al habitante de la *Neocolonia* a la producción y al consumo.

Complementando la idea anterior, la misma dupla comentará con relación al fin real de la escuela...

“1.3.2.

En una formación social determinada, las diferentes AP³⁶, que nunca pueden ser definidas independientemente de su pertenencia a un sistema de AP sometidas al efecto de dominación de la AP dominante, tienden a reproducir el sistema de arbitrariedades culturales característico de esta formación social, o sea, la dominación de la arbitrariedad cultural dominante, contribuyendo de esta forma a la reproducción de las relaciones de fuerza que colocan esta arbitrariedad cultural en posición dominante.

Escolio.

Al definir tradicionalmente el «sistema de educación » como el conjunto de mecanismos institucionales o consuetudinarios por los que se halla asegurada la transmisión entre las generaciones de la cultura heredada del pasado (por ejemplo, la información acumulada), las teorías clásicas tienden a disociar la reproducción cultural de su función de reproducción social, o sea, ignorar el efecto propio de las relaciones simbólicas en la reproducción de las relaciones de fuerza.

Estas teorías que, tal como puede observarse en Durkheim, se limitan a extrapolar a las sociedades divididas en clases la representación de la cultura y de la transmisión cultural más extendida entre los etnólogos, se fundan en el postulado tácito de que las diferentes AP que se ejercen en una formación social colaboran armoniosamente a la reproducción de un capital cultural concebido como una propiedad indivisa de toda la «sociedad».

En realidad, por el hecho de que correspondan a los intereses materiales y simbólicos de grupos o clases distintamente situados en las relaciones de fuerza, estas AP tienden siempre a reproducir la estructura de la distribución del capital

cultural entre esos grupos o clases, contribuyendo con ello a la reproducción de la estructura social:

En efecto, las leyes del mercado donde se forma el valor económico o simbólico, o sea, el valor como capital cultural, de las arbitrariedades culturales reproducidas por las diferentes AP y, de esta forma, de los productos de estas AP (individuos educados) constituyen uno de los mecanismos, más o menos determinantes según el tipo de formación social, por los que se halla asegurada la reproducción social, definida como reproducción de la estructura de las relaciones de fuerza entre las clases.”³⁷

Según lo anterior, el esquema académico permite la perpetuación de un esquema social donde lo que impera es una sociedad de clases manejada por los grandes Capitales.

Lo anterior es una reflexión que sigue los criterios del Materialismo Histórico, solamente enfocado, especificando el análisis a los aparatos educativos, que bajo esta perspectiva, aparecen como elementos ideologizadores, sin importar su particularidad institucional o paradigmática. No es la escuela o la carrera, es el Sistema Económico el que concede el trasfondo temático y pervierte el elemento formativo y teórico.

Podemos observar que a las escuelas no les interesa la persona, su aprendizaje y desarrollo. A las escuelas de gobierno, les interesa el subsidio.

A las escuelas privadas, la mensualidad.

Y en unas y otras, lo académico queda en un sentido secundario; lo primario: el poder o la disposición de recursos.

Ambas están supeditadas a los intereses e indicaciones del Capital.

Por cierto, uno de los indicadores del desinterés de la institución educativa por la Persona, y por el desarrollo de los procesos de cognición, es el solapamiento que hace la escuela, al soportar a alumnos y profesores incapaces, irresponsables y nulos. Perduran los alumnos y profesores vacuos; se ataca, ignora y rechaza a los elementos críticos y sustanciosos.

Entonces, las razones y el bien social son ignoradas en un entorno donde predomina la voluntad egoísta y salvaje de una Camarilla Financiera.

Las Clases Altas han flexibilizado sus estrategias de control y explotación, y hoy son más efectivas que hace tres mil años: ya ni siquiera gastan en barracas o alimentación, el mismo esclavo habrá que vérselas para conseguir eso.

Los anteriores, son pequeños ejemplos de problemáticas que el enfoque Humanista reconoce, señala y busca modificar.

Recordemos, es necesario reconocer, recordar y asumir nuestra responsabilidad:

Es la persona la que es opositor o participe.

Es el estudiante el que puede jugar el roll que le imponen o puede negarse:

Negarse a la dinámica estéril del esclavo parlante y el esclavo silente.

El esclavo parado y el esclavo sentado.

El esclavo-profesor-irreflexivo-dogmático-derechista, y el esclavo-estudiante-irreflexivo-cómodo-indiferente.

Algo absurdo, es que usualmente los *Letratentes* -las personas que por diversos medios pudieron, pese a sus incapacidades cognitivas, ascender en el escalafón institucional y académico, y que dominan con mano férrea, dogmática y autoritaria la producción intelectual de sus feudos-, son *Logocentristas*.

Los *Letratentes* son *Logocentristas* porque consideran que únicamente o primordialmente con la producción teórica podrán enfrentar las problemáticas sociales y anteponerse a la voluntad de los Neocolonialistas. Cuando en realidad, a éstos, nuestras reflexiones les vienen valiendo.

Las ignoran y se ríen de ellas, y nunca las consideran, salvo cuando podrán valerse de ellas.

Así, los *Letratentes* son *Logocentristas* infantiles: ingenuos e inocuos ante la bestial indiferencia y eficiencia de los *Corporativos*.

El docente y dicente, ambos cómplices. Ambos cosificados. Resultados de la influencia Capitalista en la escuela.

Buenos obreros. Buena educación. Gratificados, convencidos, cómodos, sumisos y efectivos. Jornaleros del pensamiento, obedientes y eficientes. Humillados, ofendidos y ofensores. La razón ahogada, la reflexión ignorada, la Conciencia Social olvidada.

BIBLIOGRAFÍA.

Bourdieu, P. (1997). *Formación, Representación, Ética y Valores. En Pensamiento Universitario. Tercera época.* México, Universidad Nacional Autónoma de México.

Bourdieu, P. (2005). *Capital Cultural, Escuela y Espacio Social.* Compilación y Traducción, Isabel Jiménez. México, Siglo XXI editores. Sexta edición en español.

Bourdieu, P., y Passeron, J. (2009). *La Reproducción. Elementos para una Teoría del Sistema de Enseñanza.* México, Distribuciones Fontamara. Primera reimpression.

Iovchuk, M., Oizerman, T., y Schipanov, I. (1980). *Historia de la Filosofía. Tomo I.* Traducción del ruso por Arnaldo Azzati. URSS, Progreso. Segunda edición.

Mattelart, A. (1976). *La Cultura como Empresa Multinacional.* México, Ediciones Era. Segunda edición.

Mendoza, V. (2012). *El "Big Crunch" de la Transdisciplina.* México, Razón y Palabra. Numero 81, noviembre 2012-enero 2013.

Nicol, E. (1997). *Los Principios de la Ciencia.* México, Fondo de Cultura Económica. Cuarta Reimpression.

Reich, W. (1980). *Psicología de Masas del Fascismo.* Traducción Roberto Bein. España, Bruguera. 1ª edición. Febrero, 1980.

Rogers, C. (2008). *El Poder de la Persona.* Traducido por Salvador Moreno López. Revisado por Juan Lafarga. México, Editorial El Manual Moderno. Decimosexta reimpression de la primera edición.

Rosental, M., y Ludin, P. (1965) *Diccionario Soviético de Filosofía.* Traducción de: Augusto Vidal Roget. Uruguay, Ediciones Pueblos Unidos.

http://www.asimovonline.com/asimov_FAQ.html#non-literary6 Página de donde se extrajeron datos de la formación académica de Asimov, que estudió Química y Bioquímica. Revisada el 23 de marzo del 2012.

<http://www.clarkefoundation.org/sample-page/> Página donde se ubicaron datos biográficos del autor; Clarke realizó estudios en matemáticas y Física en Inglaterra. Información revisada el 24 de marzo del 2013.

<http://www.eepsys.com/es/nociones-de-psicologia-politica-de-wilhelm-reich/> Página donde se ubica una revisión de los postulados Reichianos; el papel negativo de la comunidad, las instituciones y las disciplinas académicas. Revisada el 10 de marzo del 2013.

http://www.filosofiamexicana.com/articulos_inselec.php?idart=39 Artículo “Alcances y Márgenes de la Reflexión Humanista” que analiza la capacidad de las Humanidades para encarar problemáticas en un entorno neocolonialista. Revisado el 27 de marzo del 2013.

http://www.lainsignia.org/2002/febrero/cul_008.htm Página de donde se extrajo concepto de lo Interdisciplinario. Revisada el 18 de marzo del 2013.

<http://mundogestalt.com/la-categoria-mente-desde-la-psicologia-fisiologica/> Artículo que expone, desde el Pensamiento Biológico, la base anatómica del comportamiento. Revisada el 21 de marzo del 2013.

http://www.philipkdick.com/aa_biography.html Página oficial de Dick con información biográfica. Revisada el 22 de marzo del 2013.

http://www.razonypalabra.org.mx/N/N79/V79/33_Granados_V79.pdf Artículo que analiza el trasfondo económico que restringe la actividad teórica en las neocolonias. Revisado el 28 de marzo del 2013.

<http://www.rebellion.org/docs/119826.pdf> Página de la cual se extrajo versión electrónica del texto “Nuestro Marx” de Néstor Kohan, y definición de Fetichismo; revisada el 15 de marzo del 2013.

¹ Me desempeño como profesor en la Universidad Latina, Campus Sur, Distrito Federal, México. Realicé la Licenciatura en Filosofía, la Maestría en Desarrollo Humano, y el Doctorado en Gestalt. Correo electrónico: d_granados@hotmail.com Teléfonos: casa 58-63-92-38, celular 55-31-14-86-23. He colaborado con artículos en las Revistas electrónicas: “Mundo Gestalt”, “Filosofía Mexicana”, “Razón y Palabra”, “Revista de Psicología y Humanidades” y “Portal Libertario OACA”.

² Ésta reflexión fue presentada en la “XIII Feria del Libro Científico” de la Facultad de Ciencias de la UNAM, el jueves 11 de abril del 2013:

<https://groups.google.com/a/ciencias.unam.mx/forum/?fromgroups#!topic/estudiantes.actuaria/oDX-x4NbvIU>

